


Feedback en la producción de textos académicos de los estudiantes de la Facultad de Inicial en la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle en Perú

Feedback in the production of academic texts by students of the Faculty of Initial at the National University of Education Enrique Guzmán y Valle in Peru

Villa López, Roxana Marlene

 Roxana Marlene Villa López  
Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Perú  
roxvilla@outlook.com

 Rosa Guillermina Dolorier Zapata  
Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle  
rdolorierzapata@hotmail.com

 Roxana del Pilar Vásquez Vilela  
Universidad Nacional de Educación  
vasqueroxana4@gmail.com

### Delectus

Instituto Nacional de Investigación y Capacitación Continua, Perú  
ISSN-e: 2663-1148  
Periodicidad: Semestral  
núm. 2, 2021  
publicaciones.iniccperu@gmail.com

Recepción: 26 Mayo 2021  
Aprobación: 23 Junio 2021  
Publicación: 01 Julio 2021

Esta licencia permite a otros entremezclar, ajustar y construir a partir de su obra con fines no comerciales, y aunque en sus nuevas creaciones deban reconocerle su autoría y no puedan ser utilizadas de manera comercial, no tienen que estar bajo una licencia con los mismos términos.



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional.

**Resumen:** El estudio tuvo como objetivo determinar la influencia del uso del *feedback* en la producción de textos académicos de los estudiantes del III ciclo, Facultad de Inicial, UNE en Perú. Es una investigación aplicada cuyo diseño es cuasi-experimental. Se trabajó con una muestra de 50 alumnos de Educación Inicial, pertenecientes a dos secciones cada una con 25 estudiantes. A los 50 estudiantes participantes se les midió la habilidad para la producción de textos académicos antes y después de la aplicación del uso del *feedback*, aplicando solo al grupo experimental la sesión de aprendizaje: uso del *feedback*. Los instrumentos fueron validados por criterio de jueces y determina dos por confiabilidad, para el análisis se utilizó la prueba paramétrica "TStudent" en razón que los datos presentan distribución normal. Se concluye que la aplicación sistemática y coherente del uso del *feedback* sobre la producción de textos académicos de los estudiantes de inicial, es diferente según el postest, por lo que, los estudiantes del grupo experimental obtuvieron mejores resultados en sus puntuaciones en la producción de textos académicos como efecto de la aplicación del sesión de aprendizaje basado en el uso del *feedback* respecto a los estudiantes del grupo de control en el cual el valor TStudent= 3.534 con una  $p < 0,001$ .

**Palabras clave:** feedback; producción de textos académicos; super estructura; macro estructura; micro estructura.

**Abstract:** The objective of the study was to determine the influence of the use of feedback in the production of academic texts by students of the III cycle, Faculty of Initial Education, NUE in Peru. It is an applied research with a quasi-experimental design. We worked with a sample of 50 students of Initial Education, belonging to two sections, each with 25 students. The 50 participating students had their ability to produce academic texts measured before and after the application of the use of feedback, applying only to the experimental group the learning session: use of feedback. The instruments were validated by judges' criteria and determined by reliability, and the parametric "T Student" test was used for the analysis, since the data presented normal distribution. It is concluded that the systematic and coherent application of the use of feedback on the production of academic texts of the initial students, is different according to the post-test, therefore, the students of the experimental group obtained better results in their scores in the production of academic texts as an effect of the application of the learning session based on the use of feedback with

respect to the students of the control group in which the T Student value = 3.534 with a  $p < 0.001$ .

Keywords: feedback; academic text production; superstructure; macrostructure; microstructure.

## INTRODUCCIÓN

En el contexto internacional, el reporte PISA/2018 presentado por el MINEDU(2019) indica que los resultados promedio de lectura en el Perú es de 441 puntos, que ubica la nación por debajo de las exigencias competitivas en el mundo(407/408 puntos), respecto al nivel de comprensión solo 1,5 de 10 estudiantes comprenden al nivel 4, es decir, los peruanos de 15 años, próximos al ingreso a la universidad, llegan con un serio déficit en las habilidades sobre la comprensión textual, situación que genera un escenario adverso para producir textos académicos.

Los niveles de comprensión que exigen los diversos instrumentos de evaluación censal y muestral en Perú, responden irrestrictamente al currículo escolar, existe un diagnóstico sobre de lo anterior, esta debe estar en una situación peor, pues las exigencias son mucho más complejas, los estudiantes deben leer fuentes donde el autor fundamenta su postura, relacionarlas con las citas que argumentan y dan coherencia de la conjetura asumida y que respondan a las “necesidades educativas que demanda un proceso de enseñanza-aprendizaje contextualizado” (Reynosa Navarro, 2016). Esta “nueva” forma de presentación de la información hace que los universitarios se expongan ante un texto con mayor rigurosidad para la cual necesita de herramientas para su de codificación (Carlino,2004).

Existe una gran distancia entre la educación secundaria y universitaria respecto a la alfabetización académica (leer y escribir informes académicos), la cual se puede sintetizar en los siguientes hechos descritos por Carlino (2004), quien compara entre la educación secundaria y la educación superior; mientras que en la primera a los estudiantes hallan información por ellos mismos, en la segunda, los docentes tienden a exigir solo aquello que ha sido transmitido por ellos en el aula. Asimismo, mientras que en la universidad se requieren que apliquen y analicen información en secundaria, solo basta con reproducirla y por último en la educación superior el estudiante se acerca a distintas perspectivas de un mismo hecho o fenómeno, en la escuela el propósito es solo descubrir si la información es falsa o verdadera. Asimismo, estas concepciones arraigadas en la cultura universitaria y la educación básica regular, las comparten las instituciones educativas superiores, específicamente en la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Estas concepciones se traducen en conductas institucionales expresadas en situaciones anómalas que alteran la vida universitaria, principalmente a la alfabetización académica, y de manera concreta a la construcción de textos académicos a nivel superior, la cual se traduce en cuatro diferencias muy delimitadas,(Carlino,2004) estas se pueden resumir en: la escasa consideración de la perspectiva del lector al momento de escribir, el desaprovechamiento del potencial epistémico de la escritura, el hábito de revisar la información de manera lineal y concentrándose en aspectos poco relevantes, y el problema de saber cuándo empezar.

Esta situación urge resolverse en 2017 por ejemplo, la coordinación general de las prácticas en la comunidad, solicitó a todos los estudiantes (1300), al concluir su intervención educativa en la comunidad, un ensayo del saber pedagógico producido con el ánimo de desarrollar una antología, para lo cual se recibieron más de 700 ejemplares. Pero lamentablemente, solo cuatro pasaron las exigencias mínimas y fueron publicadas(Villa&Salinas,2017).De los textos elegidos para la publicación ninguna se reportó de la Facultad de Inicial de la UNE. En tal sentido, es necesario validar el uso de estrategias(como el *feedback*), que permite crear condiciones favorables para mejorar la producción de textos académicos en la facultad de Inicial y de esta manera alcanzar los

perfiles académicos que exige la universidad den favor de un desempeño óptimo en su futura profesión docente.

En el estudio se ha establecido como objetivo general determinar la influencia del uso del *feedback* en la producción de textos académicos de los estudiantes del III ciclo de la Facultad de Inicial de la UNE. Asimismo, los objetivos específicos son determinar la influencia del uso del *feedback* en la super estructura de la producción de textos de los estudiantes del III ciclo de la Facultad de Inicial de la Universidad Nacional de Educación, determinar la influencia del uso del *feedback* en la macro estructura de la producción de textos de los estudiantes del III ciclo de la Facultad de Inicial de la UNE, determinar la influencia del uso del *feedback* en la micro estructura de la producción de textos de los estudiantes del III ciclo de la Facultad de Inicial de la UNE.

## **METODOLOGÍA**

El método empleado por la presente investigación es el hipotético deductivo, en tal sentido (Hernández & Mendoza, 2018) refiere tras la aplicación de los métodos deductivos surge el método hipotético deductivo donde se formula hipótesis, de la que después se derivarán unos supuestos e implicaciones, a través de cuyo contraste con la realidad se centrará en verificar la hipótesis de partida. Tipo de investigación: aplicada, dado que en este tipo de trabajo se buscó realizar la relación causa-efecto, donde la variable independiente es uso del *feedback* en la producción de textos académicos de los estudiantes de educación inicial UNE.

El diseño es cuasi-experimental que presenta pre-test y post-test con grupos intactos, donde los sujetos de la muestra fueron seleccionados de forma intencional y no al azar. En estos casos, es aconsejable recurrir a la metodología cuasi-experimental como única alternativa a la experimentación clásica. Este enfoque permite resolver problemas de índole práctica propios de ámbitos aplicados, como cuando se pretende introducir cambios en el sistema educativo de las escuelas. Este diseño incluye dos grupos, uno recibe el tratamiento experimental y el otro no (grupo de control). Es decir, la manipulación de la variable independiente alcanza solo dos niveles: presencia y ausencia. Los sujetos son asignados a los grupos de manera arbitraria. Después de que concluye el periodo experimental, a ambos grupos se les administra una medición sobre la variable dependiente en estudio. La investigación se realizó en tres fases: la primera, se realizó el diagnóstico para identificar los temas que se desarrollaron en las sesiones educativas y se desarrollaron los contenidos educativos de las sesiones de aprendizaje basado en uso del *feedback*; la segunda, se desarrollaron las sesiones educativas dirigidas a los estudiantes; y la tercera, se realizó la evaluación.

La población es el total de estudiantes universitarios matriculados en el periodo 2020-I de la Facultad de Inicial de la UNE, especialidades de Niñez temprana y Discapacidad Intelectual. La muestra fue de tipo no probabilístico, siendo parte de esta investigación los 50 estudiantes universitarios matriculados en la asignatura de Literatura Infantil, VI ciclo en las especialidades de Niñez Temprana y Discapacidad Intelectual, Facultad de Educación UNE.

## **RESULTADOS**

TABLA 1

La producción de textos académicos de los estudiantes del III ciclo de la Facultad de Inicial de la Universidad Nacional de Educación

| Producción de textos académicos | Grupo control |             |           |             | Grupo experimental |             |           |             |
|---------------------------------|---------------|-------------|-----------|-------------|--------------------|-------------|-----------|-------------|
|                                 | Pretest       |             | Post test |             | Pretest            |             | Post test |             |
|                                 | f             | %           | f         | %           | f                  | %           | f         | %           |
| Inicio                          | 11            | 44,0        | 12        | 48,0        | 14                 | 56,0        | 00        | 00          |
| Proceso                         | 13            | 52,0        | 12        | 48,0        | 10                 | 40,0        | 11        | 44,0        |
| Logro                           | 1             | 4,0         | 1         | 4,0         | 1                  | 4,0         | 14        | 56,0        |
| <b>Total</b>                    | <b>25</b>     | <b>100,</b> | <b>25</b> | <b>100,</b> | <b>25</b>          | <b>100,</b> | <b>25</b> | <b>100,</b> |

Pretest Control
Pretest experimental
postest Control
postest experimental

Figura 1. La producción de textos académicos de los estudiantes del III ciclo de la Facultad de Inicial de la Universidad Nacional de Educación según pretest y post test

En la tabla 1 y figura 1, se observan en el grupo control que el 44% de los estudiantes se encontraban en un nivel de inicio en la producción de textos académicos y en el post test en un 54%; en el nivel en proceso en el pretest un 46% y en el post test un 48%; mientras en el nivel de logro un 4%. Asimismo, en el grupo experimental se observan mejorías después de haber aplicado el uso del *feedback*, donde en el pretest se observa que el 56% de los estudiantes se encuentran en un nivel de inicio y luego en el post test un 0%; en el nivel en proceso se observa el 40% en el pretest y después en el post test un 44%; en el logro se observa en el pretest un 4% y el post test un 56% lo cual indica mejoría en la producción de textos académicos.

**Prueba de hipótesis**

**Hipótesis general**

**H0:** El uso del *feedback* no influye positivamente en la producción de textos académicos estudiantes del III ciclo de la Facultad de Inicial de la UNE.

**Hi:** El uso del *feedback* influye positivamente en la producción de textos académicos estudiantes del III ciclo de la Facultad de Inicial de la UNE.

TABLA 2

Prueba t de comparación en la producción de textos académicos estudiantes del III ciclo de la Facultad de Inicial de la Universidad Nacional de Educación según pretest y post test

| Prueba    | t     | Grupo |       |       |       | gl | Sig |
|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|----|-----|
|           |       | G.C.  |       | G.E.  |       |    |     |
|           |       | Media | Ds    | Media | Ds    |    |     |
| Pretest   | .891  | 10.88 | 2.438 | 10.80 | 2.566 | 48 | .37 |
| Post test | 3.534 | 10.36 | 1.604 | 13.12 | 2.048 | 48 | .00 |

La producción de textos académicos estudiantes del III ciclo de la Facultad de Inicial de la UNE del grupo control y experimental presentan condiciones iniciales similares (T Student= .891y p = .378) en los puntajes obtenidos del pretest. Por otro lado, los puntajes de la producción de textos académicos del post test en los estudiantes del grupo experimental presentan diferencias significativas con los puntajes obtenidos del grupo control (T Student= 3.534 y p =.001), además de presentar mayores puntajes obtenidos.

**DISCUSIÓN**

La implementación del uso del *feedback* para la mejora de la producción de textos académicos de los estudiantes de educación inicial de la UNE, permitió mejorar la super estructura, macro estructura, micro estructura en la producción de textos académicos; esto luego del uso del *feedback* el cual causó efectos significativos en la producción de textos de los estudiantes del grupo experimental en comparación con los estudiantes del grupo control.

Como objetivo general, en el grupo control, el 44% de los estudiantes se encontraban en un nivel de inicio en la producción de textos académicos y en el post test en un 54%; en el nivel en proceso en el pretest un 46% y en el post test un 48%; mientras en el nivel de logro un 4%. Asimismo, en el grupo experimental se observan mejorías después de haber aplicado el uso del *feedback*, donde en el pretest se observa que el 56% de los estudiantes se encuentran en un nivel de inicio y luego en el post test un 0%; en el nivel en proceso se observa el 40% en el pretest y después en el post test un 44%; en el logro se observa en el pretest un 4% y el post test un 56% lo cual indica mejoría en la producción de textos académicos.

Dicho resultado es coincidente con la investigación de Colque(2016), quien concluyó que existe un incremento significativo de ( $p < 0,05$ ) entre la aplicación del programa y la producción de textos argumentativos, utilizó la super estructura, macro estructura y micro estructura en los textos producidos. Adicionalmente, se midió el incremento de inter textualidad, obteniendo también valores positivos luego de la intervención del programa. Frente a la hipótesis general la producción de textos académicos estudiantes del III ciclo de la Facultad de Inicial de la UNE del grupo control y experimental presentan condiciones iniciales similares ( $T_{Student} = .891$  y  $p = .378$ ) en los puntajes obtenidos del pretest. Por otro lado, los puntajes de la producción de textos académicos del post test en los estudiantes del grupo experimental presentan diferencias significativas con los puntajes obtenidos del grupo control ( $T_{Student} = 3.534$  y  $p = .001$ ) además de presentar mayores puntajes obtenidos. De la misma forma, se halló que el estudio de Hattie & Yates (2018) encontró que los estudiantes de manera limitada respondieron a la retroalimentación haciendo cambios consistentes, en relación al *feedback* recibido, además demostró que no basta con la entrega del *feedback* para asegurar procesos mentales para lograr aprendizajes profundos.

En la primera dimensión, el grupo control que es el 64% de los estudiantes se encontraban en un nivel de inicio en la superestructura de la producción de textos y en el post test en un 72%; en el nivel en proceso en el pretest un 28% y en el post test un 28%; mientras en el nivel de logro un 8%. También, en el grupo experimental se observan mejorías después de haber aplicado el uso del *feedback*, donde en el pretest se observa que el 40% de los estudiantes se encuentran en un nivel de inicio y luego en el post test 0%; en el nivel en procesos se observa el 60% en el pretest y después en el post test un 44%; en el logro se observa en el pretest un 0% y el post test un 56% lo cual indica mejoría en la superestructura de la producción de textos. Sánchez(2015) concluye que, si la metodología para elaborar textos no tiene en consideración los procesos cognitivos implícitos, los alumnos afrontarán serias dificultades para alcanzar el éxito en su elaboración. La super estructura de la producción de textos estudiantes del III ciclo de la Facultad de Inicial de la UNE del grupo control y experimental presentan condiciones iniciales similares ( $T_{Student} = .572$  y  $p = .378$ ) en los puntajes obtenidos del pretest. Por otro lado, los puntajes de la super estructura de la producción de textos del post test en los estudiantes del grupo experimental presentan diferencias significativas con los puntajes obtenidos del grupo control ( $T_{Student} = 3.609$  y  $p = .001$ ), además de presentar mayores puntajes obtenidos. Al respecto, Sopina & McNeill (2015) concluyen que el *feedback* tiene un impacto positivo en el aprendizaje de los estudiantes de nivel superior, la cual para que tenga mejor efectividad debe ser entregada según los niveles de demanda cognitiva, además comprobó que el *feedback* si utiliza como soporte algún medio tecnológico, las devoluciones y cambios se pueden dar de manera más efectivas.

En la segunda dimensión super estructura de la producción de textos, el grupo control, el 40% de los estudiantes se encontraban en un nivel de inicio en la macro estructura de la producción de textos y en el post test en un 48%; en el nivel en proceso en el pretest un 56% y en el post test un

44%; mientras en el nivel de logro un 4%. Además, en el grupo experimental se observan mejorías después de haber aplicado el uso del *feedback*, donde en el pretest se observa que el 56% de los estudiantes se encuentran en un nivel de inicio y luego en el post test 0%; en el nivel en proceso se observa el 40% en el pretest y después en el post test un 56%; en el logro se observa en el pretest un 4% y el post test un 44% lo cual indica mejoría en la macro estructura de la producción de textos, dicho resultado se explica en correlación con las conclusiones de Ferruci y Pastor (2013), concluye que los procedimientos que son implícitos en la redacción académica, para ello implementa el curso de habilidades lingüísticas como soporte de instrucción y retroalimentación, generando condiciones didácticas que le permiten efectivizarla producción escrita. La muestra fue de 150 estudiantes que llevaban por primera vez un curso de lenguaje de nivel. La macro estructura de la producción de textos estudiantes del III ciclo de la Facultad de Inicial de la Universidad Nacional de Educación del grupo control y experimental presentan condiciones iniciales similares ( $T_{Student}=.958$  y  $p=.343$ ) en los puntajes obtenidos del pretest. Por otro lado, los puntajes de la macro estructura de la producción de textos del post test en los estudiantes del grupo experimental presentan diferencias significativas con los puntajes obtenidos del grupo control ( $T_{Student}=2.801$  y  $p=.008$ ), además de presentar mayores puntajes obtenidos. Asimismo, Garello & Rinaudo (2013) que el *feedback* permite la autorregulación del aprendizaje, además que los estudiantes universitarios puedan adquirir conocimientos, en torno a las nociones en el campo de la didáctica, para el lo utilizó tareas específicas, la cual fue sometida a *feedback* para la mejora correspondiente, logrando tener significativos resultados.

En la tercera dimensión macro estructura de la producción de textos el grupo control, el 36% de los estudiantes se encontraban en un nivel de inicio en la micro estructura de la producción de textos y en el post test en un 28%; en el nivel en proceso en el pretest un 40% y en el post test un 56%; mientras en el nivel de logro un 16%. Asimismo, en el grupo experimental se observan mejorías después de haber aplicado el uso del *feedback*, donde en el pretest se observa que el 40% de los estudiantes se encuentran en un nivel de inicio y luego en el post test 0%; en el nivel en procesos e observa el 48% en el pretest y después en el post test un 36%; en el logro se observa en el pretest un 12% y el post test un 64% lo cual indica mejoría en la micro estructura de la producción de textos. En ese sentido Colque (2016) concluyó un incremento significativo de ( $p<0,05$ ) entre la aplicación del programa y la producción de textos argumentativos, utilizó la super estructura, macro estructura y micro estructura en los textos producidos. Adicionalmente también se midió el incremento de intertextualidad, obteniendo también valores positivos luego de la intervención del programa. La micro estructura de la producción de textos estudiantes del III ciclo de la Facultad de Inicial de la Universidad Nacional de Educación del grupo control y experimental presentan condiciones iniciales similares ( $T_{Student}=.860$  y  $p=.395$ ) en los puntajes obtenidos del pretest. Por otro lado, los puntajes de la micro estructura de la producción de textos del post test en los estudiantes del grupo experimental presentan diferencias significativas con los puntajes obtenidos del grupo control ( $T_{Student}=4.299$  y  $p=.000$ ), además de presentar mayores puntajes obtenidos. Del mismo modo Ferruci & Pastor (2013), concluyen que los procedimientos que son implícitos en la redacción académica, generan condiciones didácticas que le permiten efectivizarla producción escrita a los estudiantes.

## REFERENCIAS

- Carlino, P. (2004). El proceso de escritura académica: Cuatro dificultades de la enseñanza universitaria. *Educere*, 8(26). 321-327. <https://bit.ly/2R1BkI8>
- Colque, E. (2016). *Programa "cristaliza tus ideas" y su influencia para la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo de la especialidad profesional de educación de la Universidad Peruana Unión, 2016*. [Tesis de maestría, Universidad Peruana Unión]. <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/1994437>

- Ferruci, G. & Pastor, C. (2013). *Desarrollo alcanzado en la redacción académica por los alumnos ingresantes a un curso de habilidades lingüísticas básicas de una universidad privada de Lima*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú]. <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/5030>
- Garello, M., & Rinaudo, M. (2013). Autorregulación del aprendizaje, feedback y transferencia de conocimiento. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 15 (2). <http://www.scielo.org.mx/pdf/redie/v15n2/v15n2a9.pdf>
- Hattie, J., & Yates, G. (2018). *Aprendizaje visible y el estudio de sus procesos* (Trad. M. Sánchez). Ediciones Paraninfo.
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Editorial McGraw Hill Education.
- Minedu. (2019). *Evaluación PISA 2018*. MINEDU. <https://bit.ly/39WCBsx>
- Reynosa Navarro, E. (2016). El libro de texto universitario. Un enfoque metodológico. *Revista digital de investigación en docencia universitaria*, 9(2), 115-126. <https://doi.org/10.19083/ridu.9.415>
- Sánchez, T. (2015). *Procesos cognitivos de planificación y redacción en la producción de textos argumentativos*. [Tesis de maestría, Universidad de Piura, Perú]. <https://pirhua.udep.edu.pe/handle/11042/2272>
- Sopina, E., & McNeill, R. (2015). Investigating the relationship between quality, format and delivery of feedback for written assignment in higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 40(5)666–680. <https://bit.ly/2Nd3FKI>
- Villa, R., & Salinas, P. (Coords.) (2017). *¿Es posible aprender en contextos educativos retadores? Experiencias y reflexiones*. Universidad Nacional de Educación.